BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

12 -11- 2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2778-6/20
Бања Лука, 29.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ“ д.о.о. Рибник, број: без броја од 06.10.2020. године, изјављене против Одлуке о поништењу број: 06.1/0203-7595-5/19 од 21.09.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, у Позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН *„примицање (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактора) и износа просторног дрвета(анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“.* На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 29.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ“ д.о.о. Рибник, број: без броја од 06.10.2020. године, изјављене против Одлуке о поништењу број: 06.1/0203-7595-5/19 од 21.09.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, у Позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН *„примицање (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактора) и износа просторног дрвета(анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“,* усваја се као **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** сљедећи акти Уговорног органа:
   - Одлука о поништењу број: 06.1/0203-7595-5/19 од 06.10.2020.године,
   - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-4/19 од 18.09.2020.године.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-7595/19 од 22.10.2019.године и објавио је позив за достављање понуда за учешће у поступку додијеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 07.11.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019.године, у којем је констатовала да понуда понуђача „Ћубић петрол“

д.о.о. Рибник, не испуњава захтјеве наведене у јавном позиву, односно да наведени понуђач не посједује средство за рад (анимале за износ просторног дрвета), те је дала приједлог да се уговор додијели другорангираном понуђачу „Станишић“ д.о.о. Рибник.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, изјавио је жалбу број: без броја од 04.12.2019. године.

Канцеларија за разматрање жалби филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019.године, којим је жалбу понуђача „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, усвојила као дјелимично основану, те Уговорном органу вратила предмет на поновно поступање и одлучивање.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о анализи и оцјени понуда по Анексу II дио Б број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020.године, у којем је констатовала да су у предвиђеном року пристигле двије понуде и уредно ковертиране, да су уз понуду понуђачи доставили Изјаве по члановима 45. 50. и 52 овјерене од надлежне институције, те овјерене копије докумената који доказују њихову техничку и професионалну способност како је наведено у јавном позиву.

Уговорни орган донио је Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године.

Уговорни орган објавио је добровољно EX ante обавјештење о транспарентности број: 1172-0-2-181-11-394/20 од 21.02.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке, изјавио је жалбу број: без броја од 27.02.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-602-7/20 од 09.04.2020.године, којим је жалбу понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке, усвојила као дјелимично основану, те Уговорном органу вратила предмет на поновно поступање и одлучивање.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020.године у којем је констатовала да ни једна пристигла понуда није прихватљива те је предложила да се предметни поступак јавне набавке поништи у цјелости.

Уговорни орган у поновном поступку донио је Одлуку о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-4/19 од 03.06.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о поништењу поступка, понуђач „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, изјавио је жалбу број: без броја од 23.06.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1598-7/20 од 20.08.2020.године, којим је жалбу понуђача „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, усвојила као основану, те Уговорном органу вратила предмет на поновно поступање и одлучивање.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-4/19 од 18.09.2020.године у којем је констатовала да ни једна пристигла понуда није прихватљива те је предложила да се предметни поступак јавне набавке поништи у цјелости.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу број: 06.1/0203-7595-5/19 од 21.09.2020.године.

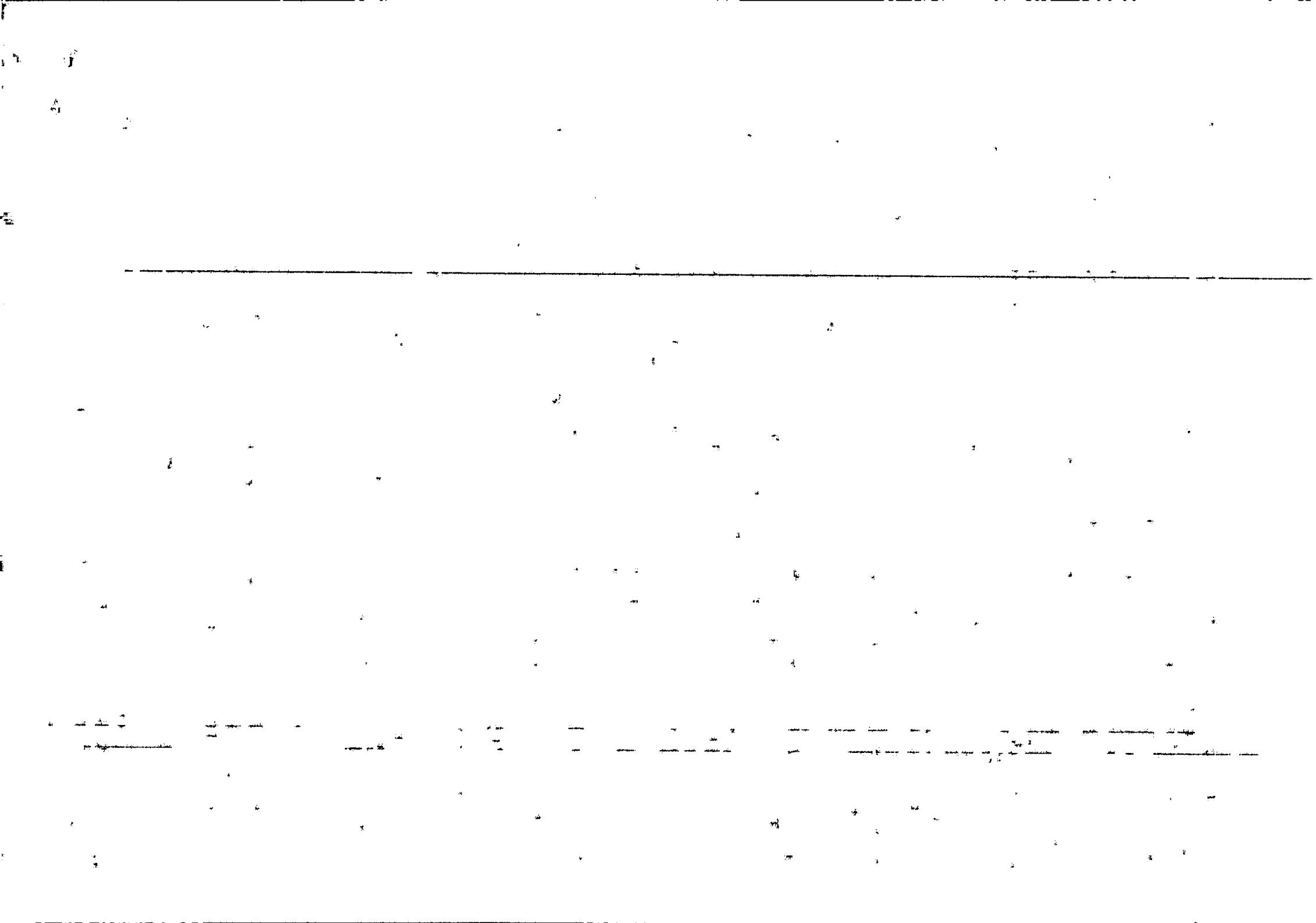
Незадовољан садржајем Одлуке о поништењу, понуђач „Ћубић петрол" д.о.о. Рибник, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 06.10.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 12.10.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став 1 под д) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту ЗЈН), изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-5/19 од 21.9.2020. године, уговорног органа ЈПшумарства „Шуме Републике Српске" а.д. Соколац.
Процијењена вриједност јавне набавке је 126.962,72 КМ.
Оспоравном одлуком поништење поступак јавне набавке, јер ни једна од двије понуде није прихватљива.
У образложењу оспораване одлуке је наведено да се понуда жалиоца одбацује из разлога што није потпуна и не испуњава захтјеве наведене у ТД и то:
- понуђач није у достављеној пописној листи средстава назначио датум, ни годину на коју се односи, тако да уговорни орган не може констатовати валидност достављеног документа,
- понуђач је доставио неисправно попуњену изјаву о испуњености услова из члана 50. ЗЈН је неадекватно попуњена и
- рок важења његове понуде је истекао са 13.8.2020. године.

Жалба се подноси због погрешне примјене материјалног прописа (ЗЈН-а), правила поступка погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.
Уговорни орган је погрешно оцијенио понуду жалиоца као неприхватљиву и исту одбацио, иако је жалилац понуду припремио искључиво у складу са захтјевима из предметне ТД.
У претходним фазама истог поступка, уговорни орган је понуду жалиоца одбацивао из других разлога, што је другостепени орган, одлучујући по Жалбама, одбио као; неосновано, те умјесто да оконча предметни поступак јавне набавке додјелом уговора о јавној набавци жалиоцу који је доставио прихватљиву понуду, уговорни орган „проналази" сасвим нове наводне недостатке у понуди жалиоца и, без навођења законског основа за поништење поступка (што је обавеза из члана 70. став 4. ЗЈН), поништава поступак јавне набавке.
Уговорни орган у оспораваној одлуци:
- проналази нетачна или небитна одступања у понуди у односу на захтјеве из предметне ТД - неозначавање датума на пописној листи, што не доводи у питање валидност садржаја пописне лише, а недостатак датума је отклоњиво појашњењем понуде;
- уговорни орган је образлаже разлоге због којих цијени да је неисправно попуњена изјава о испуњености услова из члана 50. 2ЈН, имајући у виду оспоравање наведене изјаве у ранијим фазама поступка и
- рок важења понуде је у одговорности уговорног органа -према чиану 60. ЗЈН, уговорни орган у периоду важења понуде захтјева од понуђача продужење важења понуде, те ако понуђач не одговори на писани захтјев уговорног органа за продужење периода важења понуде, уговорни орган ће одбацити понуду као неприхватљиву. У овом поступку, уговорни орган није захтијевао од жалиоца продужење рока важења понуде, тако да жалилац није ни имао прилику да се изјасни по захтјеву. Жалилац у овом наводу изјављује да пристаје на продужење рока важења његове понуде.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку као незакониту, понуду жалиоца оцијени као прихватљиву, из разлога наведених у овој жалби, те жалиоцу додијели планирани уговор о јавној набавци.
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука.
Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку, као незакониту, понуду жалиоца оцијени као прихватљиву из разлога наведених у овој жалби, те наложи



уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН, падзаконским актима и предметном ТД .
Жалилац захтјева повратуплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

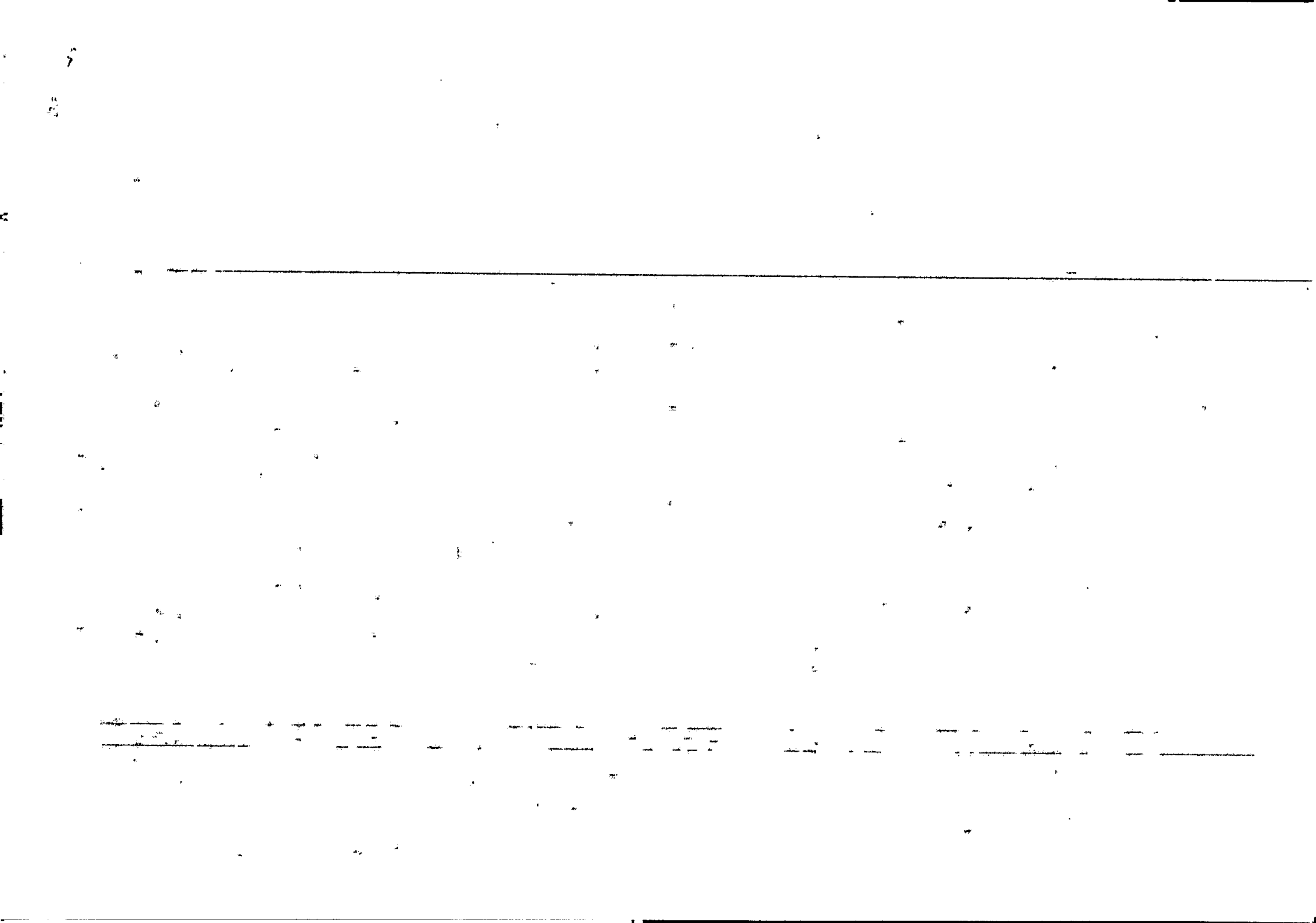
На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ", број: 39/14), а у вези жалбе понуђача „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник, запримљене на протокол Уговорног органа дана, 06.10.2020. године, у законски остављеном року достављамо Вам Изјашњење на наводе жалбе као и комплетну документацију везано за поступак против којег је изјављена жалба.
Понуђач „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник је уложио жалбу на Одлуку о поништењу поступка набавке за пружање услуга примицања, привлачења, те износа просторног дрвета на подручју ШГ „Оштрељ-Дринић" Дринић, број: 06.1/0203-02-7595-5/19, од 21.09.2020. године, уговорног органа ЈПШ „Шуме РС" а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дринић" Дринић.
У складу са чланом 219. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС' број: 13/02, 87/07 и 50/10) и чланом 100. ЗЈН, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Поступајући по жалби, увидом у достављене доказе, те у осталу документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована.
I Поступајући по Рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019. године, којим је усвојена жалба „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник од 04.12.2019. године, поништена је Одлука о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019. године и Записник Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019. године. Такође се у поступку поновног одлучивања прихватила препорука КРЖ-а о додјели уговора о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку пружања услуга примицања (анималом) шдс, привлачење шдс. до камионског пута (трактор) и износа просторног дрвета (анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник" на подручју ШГ „Оштрељ- Дринић", наведена у Записнику Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020. године, те додјељен уговор понуђачу „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник.
II На Записник Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111- 2/19 од 07.02.2020. године и Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19, од 14.02.2020. године, жалио се понуђач „СТАНИШИЋ" д.о.о. Рибник.
Поступајући по Рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-602-7/19 од 09.04.2019. године, којим је усвојена жалба наведеног понуђача од 27.02.2020. године, Комисија се поново састала у просторијама ШГ „Оштрељ-Дринић" у Дринићу, како би поново размотрила понуде понуђача „СТАНИШИЋ" д.о.о. Рибник и „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник, те дала приједлог уговорном органу о окончању овог поступка набавке.
Након детаљног прегледа понуда Комисија је уочила формално-правне недостатке код оба понуђача, те је кроз Записник о прегледу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020. године, предложила уговорном органу да се овај поступак набавке поништи, јер достављене понуде нису потпуне и не испуњавају захтјеве из тендерске документације (члан 68. став (4), тачка и), ЗЈН БиХ), а што је уговорни орган прихватио и донио Одлуку о поништењу посгупка набавке број: 06.1/0203-02-7595-4/19 од 03.06.2020. године.
III На Записник Комисије о прегледу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020. године и Одлуку о поништењу поступка набавке број: 06.1/0203-02-7595-4/19 од 03.06.2020. године, сада се жалио „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник.
Поступајући по Рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1598-7/19 од 20.08.2020. године, којим је усвојена жалба наведеног понуђача од 23.06.2020. године, Комисија се поново састала у просторијама ШГ „Оштрељ-Дринић" у Дринићу, како би поново размотрила понуде понуђача „СТАНИШИЋ" д.о.о. Рибник и „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник, те дала приједлог уговорном органу о окончању овог поступка набавке.
Након поновног детаљног прегледа понуда Комисија је уочила формално-правне недостатке код оба понуђача, као и то да је важност понуда истекла и то:
1. Код понуђача „СТАНИШИЋ" д.о.о. Рибник је период важења његове понуде истекао 12.08.2020. године (доказ іе копија одговора на обавјештење од 14.05.2020. године).
2. Код понуђача „ЋУБИЋ ПЕТРО" д.о.о. Рибник је период важења његове понуде истекао

13.08.2020. године (доказ је копија сагласности на обавјештење од 15.05.2020. године).
Због наведених формално-правних недостатака код оба понуђача, као и због тога што им је важност понуда истекла, Комисија је кроз Записник о прегледу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-4/19 од 18.09.2020. године, предложила уговорном органу да се овај поступак набавке поништи, јер достављене понуде нису потпуне и не испуњавају захтјеве из тендерске документације (члан 68. став (4), тачка и), ЗЈН БиХ), а што је уговорни орган прихватио и донио Одлуку о поништењу поступка набавке број: 06.1/0203-02-7595-5/19 од 21.09.2020. године.
IV На Одлуку о поништењу поступка набавке број: 06.1/0203-02-7595-5/19 од 21.09.2020. године, опет се жалио понуђач „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник. Уговорни орган је кроз раније наведене записнике о прегледу и оцјени понуда детаљно сагледао и образложио све формално-правне недостатке у понудама код оба понуђача, тако да је видљиво да ниједан понуђач није фаворизован и да је уговорном органу било у интересу да се овај поступак набавке оконча додјелом уговора, како би се извршиле планиране услуге. Жалилац је у својој жалби признао да му је истекла важност понуде али је погрешно разумио и тумачио члан 60. ЗЈН БиХ. У наведеном члану Закона стоји да у периоду важења понде, уговорни орган може захтијевати од понуђача, у писаној Форми, да **продужи** период важења понуде до одређеног рока. Наведено не значи да уговорни орган „мора" продужити период важења понуде, а јасно је да је период важења понуде истекао прије донесеног Рјешења КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1598-7/19 од 20.08.2020. године.
С обзиром да овај посгупак набавке предуго траје због учесталих жалби понуђача, а на што уговорни орган није могао утицати, стога није затражио продужење важности понуде, како би се поступак набавке окончао. Уговорни орган због дужине трајања овог поступка набавке није више у могућности да на вријеме изврши услуге сјече стабала властитом радном снагом, како је и планирано, да би евентуални одабрани понуђач на вријеме извршио услуге примицања (анималом) шдс, привлачење шдс. до камионског пута (трактор) и износа просторног дрвета (анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник" на подручју ШГ „Оштрељ-Дринић". У извршењу планираних услуга је сада препрека и Закон о шумама („Сл. гласник Републике Српске", број: 75/08, 60/13, 70/20), у коме стоји да су одредбе извођачких пројеката обавезујуће и морају се реализовати најкасније у периоду од двије године (члан 24, став 4.), а тај рок истиче 16.10.2020. године. Да би се испоштовале све законске процедуре и извршиле ове услуге у неком будућем времену, уговорни орган мора поново планирати наведене услуге, затим наново извршити дознаку стабала за сјечу и написати извођачки пројекат.
Због наведених формално-правних недостатака код оба понуђача, као и због тога што им је важност понуда истекла, те из осталих наведених разлога, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган предлаже Канцеларији за разматрање жалби да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-7595/19 од 22.10.2019.године,
- Јавни позив за достављање понуда за учешће Анекс II дио Б ЗЈН БиХ број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019.године,
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-3087/19 од 30.12.2020.године,
- Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020.године,
- Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године.
- У објављено добровољно EX ante обавјештење о транспарентности број: 1172-0-2-181-11-394/20 од 21.02.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06.1/0203-02-7595-3/19 од 09.03.2020.године,
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-602-7/20 од 09.04.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020.године



- Одлуку о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-4/19 од 03.06.2020.године,
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1598-7/19 од 20.08.2020. године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-4/19 од 18.09.2020.године
- Одлуку о поништењу број: 06.1/0203-7595-5/19 од 21.09.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06.1/0203-02-7595-6/19 од 12.10.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Јавни позив, Записник и Одлуку о поништењу, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана.**

У погледу **жалбених** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама, јер је на погрешан начин оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом наводећи као разлоге да Жалилац на Пописној листи средстава није назначио ни датум ни годину на коју се односи пописна листа и да Изјаву о испуњености услова из члана 50. ЗЈН није адекватно попунио, јер није прецизно навео просјечан број запослених и руководећих радника, вијеће овог орган указује на чињеницу да је по овим жалбеним наводима већ одлучено у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1598-7/19 од 20.08.2020. године, које је у складу са одредбом члана 111. став(13) ЗЈН БиХ коначно и извршно, те против кога се тужбом може покренути управни спор пред Судом БиХ.
Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда, као и у Одлуку о поништењу, вијеће овог органа је неспорно утврдило да Уговорни орган у поновљеном поступку по овим жалбеним наводима није изнио нове чињенице и околности због којих је понуду Жалиоца прогласио непотпуном, односно неприхватљивом, те с тим у вези вијеће овог органа по овим жалбеним наводима остаје код заузетог става у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1598-7/19 од 20.08.2020. године.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама, јер је на погрешан начин оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом наводећи као разлог да је рок важења понуде истекао 13.08.2020.године, јер је рок важења понуде у одговорности Уговорног органа, односно Уговорни орган у складу са одредбама члана 60. ЗЈН БиХ у периоду важења понуде може затражити од понуђача продужење рока важења понуда, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Вијеће овог орган указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом, али форма не може сама себи бити сврха. Након фазе провјере квалификованости понуђача, слиједи фаза оцијене економске и финасијске способности, те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

У конкретном случају, Уговорни орган као разлог искључења понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник наводи да је период важења његове понуде истекао 13.08.2020.године.
Дакле, поставља се питање да ли Уговорни орган због истека рока важења понуде, може понуду одбацити.
Увидом у одредбе члана 68. став(4) ЗЈН БиХ, сасвим се неспорно може утврдити да наведеним одредбама није прописано да Уговорни орган због истека рока важења понуде може понуду одбацити. Наиме, рок важења понуде је у потпуности у одговорности Уговорног органа, односно Уговорни орган у складу са одредбама члана 60. ЗЈН БиХ у периоду важења понуде може захтијевати од понуђача у писаној форми да продужи рока важења понуде до одређеног рока, ако понуђач не одговори на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде или не пристане да продужи рок важења понуде или не обезбиједи продужење гаранције за озбиљност понуде, сматра се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа, те се његова понуда не разматра у даљем току поступка.
Према томе, вијеће овог органа сматра да истек рока важења понуде није оправдан разлог због којег би Уговорни орган био дужан одбацити понуду понуђача.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог рјешења окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230, став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл.правник Марко Колобарић

Достављено:
- „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник,
- ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дриниħ“ Дриниħ,
- „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ћукићу адвокату из Бања Луке,
- евиденцији
- а/а